

Voorstel van MOTIE:

- Gelet op het feit dat de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika sinds juli 2013 onderhandelen over het afsluiten van een mogelijk vrijhandels- en investeringsverdrag (TTIP: Transatlantic Trade and Investment Partnership) (onderhandelingsmandaat van 17 juni 2013);
- Gelet op de resolutie van het Europees parlement van 23 mei 2013 en de resolutie met aanbevelingen van het Europees Parlement van 8 juli 2015 over de onderhandelingen aangaande het TTIP;
- Gelet op de vaststelling dat een mogelijk TTIP -akkoord potentieel impact kan hebben op de beleidskracht van de verschillende overheden, ook de lokale;
- Vaststellend dat er bij verschillende organisaties en partijen verschillende appreciaties bestaan over de wenselijkheid en positieve en negatieve gevolgen van diverse soorten handelsverdragen, maar dat er tegelijk gemeenschappelijke bekommernissen zijn over die principes die deel zouden moeten uitmaken van elk vrijhandelsverdrag en dat met het oog op het nastreven van een duurzame en rechtvaardige samenleving; .
- . Gezien de verplichtingen van het akkoord bindend zouden kunnen zijn voor alle bestuursniveaus en dus ook de stad Halle zou kunnen verplicht en gedwongen worden om eigen initiatieven en beleid te wijzigen of zelfs te annuleren ten gevolge van de ondertekening van dit akkoord;
- . Gelet op het verzoek van verschillende Halse burgers en organisaties aan de gemeenteraad om van Halle een TTIP -vrije gemeente te maken;

De gemeenteraad

1. Toont haar betrokkenheid en bezorgdheid over de onderhandelingen en over de mogelijke gevolgen, ook voor het lokale beleidsniveau, van een mogelijk TTIP -akkoord.
2. Stelt zich vragen en toont haar bezorgdheid bij de tot nu toe voorziene clausule over geschillen tussen investeerders en publieke overheden (ISDS: Investor-State Dispute Settlement of de aangepaste versie ICS: Investment Court System)
3. Verzet zich tegen een mogelijke ongewenste deregulering van onze regelgeving en standaards en tot mogelijke pogingen om het lokaal, regionaal, nationaal en Europees regelgevend kader te verzwakken in die domeinen die cruciaal zijn voor een duurzame en rechtvaardige samenleving.
4. Vraagt daarom aan de hogere overheden die betrokken zijn bij de onderhandelingen dat ze zich uitspreken tegen het TTIP zoals het tot nu toe bekend is. Zij vragen dat ze in de toekomst zouden werken aan een ander, slimmer akkoord dat effectief de hoogste normen op het vlak van sociale rechten, milieubescherming, volksgezondheid, dierenwelzijn en consumentenrechten garandeert. Het voorzorgsbeginsel moet daarbij maximaal gegarandeerd worden.
5. Vraagt dat naast culturele diensten ook onderhandelingen over diensten van algemeen belang (met name gezondheidszorg, onderwijs, sociale diensten en waterdistributie) worden uitgesloten van een mogelijke handelsovereenkomst en pleit voor de opmaak van een positieve lijst voor openbare diensten en diensten van het algemeen belang.
6. Vraagt dat bij de verdere onderhandelingen de hoogst mogelijke transparantie wordt gegarandeerd en pleit in dat verband voor een verplicht lobbyregister dat de contacten weergeeft die de Commissie heeft met lobbyisten. En pleit verder ook voor voldoende garanties voor middenveldorganisaties en burgers om volwaardig te kunnen participeren aan het publieke debat.

7. Vraagt aan de betrokken Belgische overheden om proactief en transparant te communiceren aan parlementen, middenveldorganisaties en burgers over de ingenomen standpunten.

8. Benadrukt dat de goedkeuring van het akkoord afhankelijk moet zijn van de goedkeuring door het Europees Parlement, en – indien bevestigd door het Europees Hof van Justitie – de nationale en deelstaatparlementen.

9. Vraagt aan de bevoegde overheden om een akkoord dat niet voldoet aan deze motie, niet goed te keuren.

10. Vraagt aan het College van burgemeester en schepenen om deze motie over te maken aan Vlaamse regering en de federale regering en aan de Belgische Europarlementsleden.

11. Gaat er mee akkoord dat Halle wordt opgenomen in de lange lijst Europese steden die zich symbolisch 'TTIP-vrij' hebben verklaard.

12. Niet alleen het TTIP is momenteel in onderhandeling. Er is ook nog het CETA - akkoord tussen Europa en Canada dat dezelfde gevaren in zich draagt. De gemeenteraad vraagt dan ook dat dit akkoord op dezelfde wijze behandeld wordt als het TTIP.

Nota waaruit blijkt dat het TTIP wel degelijk ingrijpt op de gemeentelijke bevoegdheden:

De actie om zo veel mogelijk gemeenten in Europa een motie tegen het TTIP te laten aannemen is in eerste instantie een poging, om de plaatselijke bevolking te informeren over het grote gevaar dat dit vrijhandelsakkoord inhoudt, voor de democratische verworvenheden in Europa.

Heel wat steden en gemeenten in Europa hebben reeds een dergelijke motie aangenomen (Amsterdam, Barcelona, Wenen...). In Wallonië en Brussel hebben ondertussen al 151 steden en gemeenten een dergelijke stap gezet.

De onderhandelingen over TTIP gebeuren haast in het geheim en worden onvoldoende gecontroleerd door de instanties die ze zouden moeten controleren. Leden van het Europees parlement krijgen nauwelijks de kans om de meest recente teksten te onderzoeken.

Stilaan groeit wel het idee dat het akkoord niet kan afgerond worden vóór in de VSA een nieuwe president aantreedt. Of het later in zijn huidige vorm kan worden aangenomen is een open vraag. Maar zelfs als het TTIP er niet zou komen, is het van belang deze vorm van besluitvorming en deze visie op wat vrijhandel zou moeten zijn, te bestrijden.

Vele gemeentelijke mandatarissen denken dat het TTIP geen invloed heeft op hun bevoegdheden, omdat het verdrag ver boven het gemeentelijk niveau wordt beslist. Dat is verkeerd gedacht. Het TTIP zal de autonomie van de lokale overheden ondermijnen.

In artikel 4 en artikel 27 van het mandaat dat de 28 Europese regeringen gaven aan de Europese commissie (Directives for the negotiation on the Transatlantic Trade and Investment Partnership between the European Union and the United States of America van 17 juni 2013) wordt gesteld dat de verplichtingen van een akkoord van toepassing zullen zijn op alle bestuursniveaus: in België betekent dat ook de gemeenschappen, gewesten, provincies, steden en gemeenten én dat het akkoord ook bindend is voor alle andere regelgevende instanties.

Dat slaat dan ook op alle reglementeringen of verordeningen die een gemeente aanneemt of uitvaardigt. Als om het even welk privé -bedrijf zou aanvoeren dat zo een reglement' de vrije concurrentie' schaadt of 'strenger is dan noodzakelijk' kan het deze

reglementering aanvechten en een schadevergoeding eisen voor het beruchte ISDS-rechtscollege dat boven alle normale democratische controle staat. Als men dit concreet gaat toepassen op bv. toewijzing van opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten of gunningen -wat toch tot de gemeentelijke bevoegdheden behoort- loopt een gemeente enorme risico's op schadeclaims.

Artikel 23 van het mandaat handelt over het wegwerken van regelgeving die de vrijhandel beperkt en de bescherming tegen allerhande winst -beperkende belastingen. Alle bestuursniveaus moeten zich confirmeren aan de principes van vrijhandel. Dus als bv. Een Amerikaanse investeerder vindt dat een gemeentelijk reglement een obstakel vormt voor zijn recht op investering en winst, kan hij die gemeente aanklagen voor het privé -rechtsorgaan.

Artikel 24 regelt de 'gelijke toegang tot de openbare markten' op alle administratieve niveaus, dus ook het gemeentelijke. Daarin is ook de mogelijke concurrentie met gevestigde openbare diensten vervat.

Belangrijk daarbij is dat eventuele voorwaarden op het vlak van plaatselijk verankering, voorkeur voor kleine en middelgrote ondernemingen niet meer mogen. Dat alles speelt natuurlijk in de kaart van de multinationals, de echte patroons van dit vrijhandelsakkoord. Zo zal een lokaal bestuur vb. in een overeenkomst niet mogen vastleggen dat een leverancier van bepaalde diensten, ook in de stad/ gemeente moet gehuisvest zijn.

De positie van heel wat gemeentelijke diensten komt ook in gevaar: als men overal de principes van vrijhandel wil toepassen zal er niet alleen een oneerlijke concurrentie ontstaan op het vlak van diensten die de gemeente nu zelf organiseert maar zal er ook een doorgedreven privatisering komen van andere diensten op het gebied van openbaar vervoer, drinkwatervoorziening, gezondheidszorg, ouderenzorg, cultuur enz...

Het is duidelijk dat het TTIP, zoals het tot nu toe bekend is, een project is van algemeen belang dat zal ingrijpen op alle aspecten van het openbaar én private domein . Officieel moet het er komen om de economische samenwerking tussen Europa en de Verenigde Staten te intensifiëren, teneinde meer werkgelegenheid, rijkdom en welvaart te creëren. Tot op heden heeft geen enkele studie deze optimistisch visie kunnen staven. Anderzijds is reeds duidelijk aangetoond dat dit vrijhandelsakkoord alle bestuursniveaus, ook het lokale, zal treffen in hun democratische bevoegdheden. Allerlei regelgeving wordt ontwikkeld zonder dat de democratisch verkozen organen daarover hun zeg krijgen. Dat dit zo maar boven de hoofden van de gemeentelijke mandatarissen heen kan gebeuren, is al genoeg, om ook vanuit de steden en gemeenten een duidelijke stem te laten horen, waarbij de Belgische instanties wordt gevraagd om de huidige onderhandelingen op te schorten en om een andere, meer democratische vrijhandel, na te streven.